(ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್ಯುರು).

ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಸ್ವಾರಸ್ಯವಾದ ಭಾಷಣಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ಉದ್ಯಮಗಳು ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಸೋಮಾರಿತನ ಕ್ಕಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನೆಪಗಳ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಕಡಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ನಿರ್ಣಯ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದ ವಿಷಯ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಉದ್ಯಮಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬಾಕಿ ಯಾವ ಉದ್ಯಮವೂ ಕೂಡ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ಮಾತ್ರ ದಿಂದಲೇ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. It is not born by legislation; it cannot be sustained by legislation. ನಮ್ಮದು free economy and welfare economy ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ನ್ಯಾಷನಲೈಜ್, ಸೋಷಿಯಲೈಜ್ ಮಾಡಹಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಈಗ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾನೂನಿನ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಬರದೇ ಇರುವ ಉದ್ಯಮಗಳಿಗೆ ಕಾನೂನು ಎನ್‌ಫೋರ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ. ಈಗಿನ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಸ್ಥಿತಿ ನೋಡಿದರೆ ದೇಶದ ದುಸ್ಥಿತಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ನಷ್ಟ ಹೊಂದುತ್ತಾ ಇದ್ದ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲವು ಉದ್ಯಮಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟರೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಮುಚ್ಚಿರುವುದು ನಿಜ. ಅವನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ತೆರೆಯಬೇಕು, ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಖಾಸಗಿ ಉದ್ಯಮಗಳವರೂ ಸಹ ಲಾಭಕ್ಕೆ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕವರು. ಅನೇಕ ವರ್ಷ ಉದ್ಯಮನಡೆಸಿ ನುರಿತವರಾಗಿರತಕ್ಕವರು. ಅವರೂ ಉದ್ಯಮಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಕೈಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಕೂರಲು ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನಿವಾರ್ಯವಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ತಮ್ಮ ಉದ್ಯಮವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಮೆಮಾಡಬಹುದು. ಆಗಿರತಕ್ಕ ನಷ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಿಕೊಂಡು ಪುನಃ ಉದ್ಯಮಮಾಡತಕ್ಕವರೇ ಹೊರತು ಉದ್ಯಮವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿ, ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ ತಿಳಿದು ಬರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಯಾವ ನೆಪವೂ ಇಲ್ಲದೆ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇರಬಹುದು. ಅಂಥದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲೇಬರ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇತರ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳು ಬೇರೆ ಇವೆ. ಅಂಥ ಒಂದು ಕೆಟ್ಟ ಬುದ್ಧಿಯಿಂದ, ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಮುಂಖಾಂತರ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬಹುದು, ಫಲಕಾರಿಯಾಗಿ ಸರಿಯಾದ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಸರಿಪಡಿಸಬಹುದು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೈಕಟ್ಟಿಕುಳಿತು ಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂದಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಉದ್ಯಮವಾಗಲಿ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ನಡವಳಿಕೆ ನಡೆಸುವುದು, ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆಕೊಡುವುದು ಇದ್ದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಕೋರಾರದ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು contemplated action ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದರು. ಆ ರೀತಿ contemplate ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು imminent ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಂಡು ಬಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ಗಮನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನೀಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ವೆಂಕಟೇಶ್‌ರವರು.—ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅದು ನಮ್ಮದೇಶಕ್ಕೂ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಾದರೆ, ನಾನು ಸಭೆಯ ಅಪ್ಪಣೆ ಬೇಡಿ ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

*The resolution was, by leave, withdrawn.*

**Mr. SPEAKER.**—The House will now rise for lunch.

---

*The Assembly adjourned for lunch at Three of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.*

[Mr. SPEAKER in the Chair.]

**Sri M. PALANIYAPPAN** (Ulsoor).—Mr. Speaker, I want to bring to your notice rule 139 (1). The Secretary is not making proper arrangements to send relevant papers. In fact, I have not received since two days questions and answers.

**Mr. SPEAKER.**—I will see to it.

---

## No. 16.—Stopping the payment of salary of Rs. 100 to each Member of Assembly.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರ ಲಿಂಗೇಗೌಡರು (ನಾಗಮಂಗಲ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನ ನಿರ್ಣಯ ಈ ರೀತಿಯಿದೆ.

**Mr. SPEAKER.**—I think the mover is in the Select Committee to which the Bill on the subject has been referred already.

**Sri M. SHANKAR LINGE GOWDA.**—That is a different point.

**Mr. SPEAKER.**—It is not altogether different. I think the Member can have his say on the matter in the Select Committee. So, may I expect the Member not to move his resolution?

**Sri M. SHANKAR LINGE GOWDA.**—I am moving. (Laughter)

* **Sri M. MADIAH.**—I rise to a point of order Sir. Under rule 146 (2) (f), a Member while speaking must not reflect on any determination of the Assembly except on a motion for amending or rescinding it. I am afraid whether the Hon'ble Member can move this resolution without affecting a decision already taken by the Assembly. The Mysore Legislative Assembly has already come to a decision with regard to salaries of the Members of this House. If at all, the Member might bring an amendment to the Act which is already passed by the Assembly. Apart from this, Article 195 of the Constitution of India says that all the Members of the Assembly and the Legislative Council of a State shall be entitled to receive such salaries and allowances as may from time to time be determined by the Legislature of a State by law. The Mysore Legislative Assembly, by law, has determined the salaries of Hon'ble Members of this House and anything said against will be offending the determination or the decision of the Legislative Assembly. The only course open d to the Hon'ble Member was to have sponsored an amendment under article 207 with the permission of the Rajpramukh. Article 207 says:

> "A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (a) to (f) of clause (1) of article 199 shall not be introduced or moved except on the recommendation of the Governor,.....".

So, in case any Member of this House wanted to move an amendment to this Act, he should have taken the permission of the Rajpramukh of the State. The Member cannot be permitted to move this resolution without affecting the determination of the Assembly. I therefore request the Chair to give a ruling on this subject.

**Mr. SPEAKER.**—What is the determination of the Assembly so far on this matter?

**Sri M. MADIAH.**—Under rule 146 (2) (f) a Member while speaking must not reflect on any determination of the Assembly. The determination of the Assembly is that every Member of this House should be paid Rs. 100 in the form of salaries.

**Sri Mulka GOVINDA REDDY.**—So far the Assembly has not determined.

**Sri M. MADIAH.**—It has determined and the resolution contemplates that the salary of Rs. 100 should be stopped. By allowing this resolution, the Hon'ble Member will have to begin his speech by saying that the salary allowed to the Hon'ble Members of this House should be stopped, which means he will be casting a reflection on the determination of the Assembly. As per article 195 the Assembly has determined and there is an alternative also suggested in rule 146: "except on a motion for amending or rescinding it". Under this rule he will have to bring in an amending Bill. The Hon'ble Member cannot therefore offer his remarks on this subject. Therefore, I request the Chair to give a ruling on this point.

**Sri H. S. RUDRAPPA** (Honnali).—Sir, I rise to a point of order, though not on the same grounds urged by my Hon'ble friend Sri M. Madiah, for the reason that the new Assembly as constituted is entitled to determine its salary or allowances as it likes. Under the provisions of article 195 and article 238, this Assembly is entitled to determine the salary of the Members of this Assembly. Therefore, the resolution sponsored by Sri Shankar Linge Gowda is not in order. Although this House is entitled to determine the salary or allowances, it cannot be done by means of a resolution. It can be done only by law, *i.e.*, by means of a Bill which should be sponsored and not by a resolution like this. That is one thing.

Another important point is, that the Government have sponsored legislation a few days ago to fix the allowances and salaries of the Members and that Bill has been referred to a Select Committee. Therefore no resolution concerning the same subject-matter can be moved now, because that matter has been referred to the Select Committee.

---

*Speeches indicated by asterisk have not been revised by the Members concerned.

(SRI H. S. RUDRAPPA).

And even otherwise, this resolution cannot be sponsored for the simple reason that the salaries and allowances of Members cannot be determined by a resolution of this House. Therefore, I draw your kind attention to article 195 and 238 of the Constitution Sir.

(Sri M. Madiah rose again)

**Sri M. SHANKAR LINGE GOWDA.**—There is a point of order Sir. The same Member is speaking twice.

**Mr. SPEAKER.**—Sri Madiah, have you finished your speech?

**Sri M. L. LINGANNA** (Nanjangud).—Sir, in upholding the point of order raised by Sri H. S. Rudrappa, I wish to draw the attention of the mover of the Resolution to the fact that some days back a Bill had been placed before this House and referred to a Select Committee. The Hon'ble Member who has tabled this resolution is also a member of that Select Committee. As such it is advisable and also feasible in the interest of the business of this House being carried on in proper manner that the Hon'ble Member who has tabled this resolution may abstain from moving this resolution. He can ventilate his views before the Select Committee. The point whether the Members are entitled to Rs. 100, Rs. 200 or no salary or Batta is a matter that he can express before the Select Committee and convert the other members of the Select Committee into his views. Even if the resolution is allowed to be moved, it will merely mean a repetition of the views of the particular Member in regard to this matter. So I submit that the Hon'ble Member may be pleased to abstain from moving or withdraw his resolution.

**Sri K. PATTABHI RAMAN** (Kolar).—Mr. Speaker, I think we are now having very interesting discussion; for the reasons sponsored by my friend Sri H. S. Rudrappa and in view of article 146 (1) (f) I want to say that both points of order have to be ruled out and Sri Shankarlinge Gowda permitted to proceed. My submission is this, Sir.

You will be pleased to see that taking a clue from Sri H. S. Rudrappa's submission to this House, the right of the Assembly to determine the salary of the Members of this Assembly stands supreme and that has to be done at the beginning of the Session. Secondly, reliance has been placed upon rule 146 (2) (f) which says: "reflect on any determination of the Assembly except on a motion for amending or rescinding it". There has been no such determination, and it is not contemplated in the rules that simultaneously a bill is sponsored by the Government and a resolution by a Member on the same matter this House, seized of both, should not proceed with them simultaneously. That will be reading something into the rules which is not permitted.

**Sri M. MADIAH**—Sir, I want to point out..... ...

**Mr. SPEAKER.**—I cannot understand why the Hon'ble Member is in such a hurry.

**Sri K. PATTABHIRAMAN.**—And further, we have merely to see from the Rules of Procedure and Conduct of Business, what is the legislative competence of this House and what is the scope of moving a resolution. Now that a resolution has been tabled, admitted and is before this House, it is very clear that the right of the Member to move a resolution cannot be taken away unless there is a specific prohibition. As a matter of fact, the general principle in these matters should be to interpret the rules in such a manner as to enable a Member to exercise his right rather than to take away a right which otherwise existed. By that canon of interpretation, one should judge and see that so long as these rules in regard to the scope of resolutions are satisfied, they will be quite in order. I perfectly appreciate the suggestion made by Sri M. Linganna. He appealed to the Hon'ble Mover that he may abstain from moving this resolution and it is for him to decide. Nevertheless, the question facing this House and the issue before us now is whether the resolution can be moved and I am saying this because, now we are going to lay down a very important precedent if this point of order is sustained by the Speaker; because, that will be taking away the right of a Member of this House to

move resolutions. There are two things before the House, namely, a bill sponsored by the Government awaiting determination and a resolution by a Member of this House. To say that a resolution should not be moved simultaneously when a Bill is before the House is to read something into the Rules which is certainly not permissible. On these grounds, I submit that the points of order raised cannot be sustained. Sri Shankarlinge Gowda's right stands supreme and he must be permited to proceed.

**Sri M. PALANIYAPPAN** (Ulsoor).—Sir, I raise another point of order. Rule 140 says:

> "A motion must not raise a question substantially identical with one on which the Assembly has given a decision in the same session."

Already a few days back, the Hon'ble Minister was pleased to introduce a bill in the Assembly and that bill has been referred to a Select Committee. Sri Shankarlinge Gowda also is a member of that Select Committee and this resolution pertains to the same question. So, I think it is superfluous under Rule 140 and I suggest that it may be ruled out of order.

**Sri B. NARAYANASWAMY** (Mysore South).—Mr. Speaker, in my opinion the points of order raised by my friends Sri Madiah and Sri H. S. Rudrappa are perfectly justified. for the simple reason that under Rule 146 (2) there has been a determination of this House to refer the matter to a Select Committee and no Member can anticipate the decision of that Select Committee. Sri Shankarlinge Gowda's resolution would be counter to the decision that has already been taken by this Assembly that the matter should be referred to the Select Committee. Under these circumstances, it would be very difficult for this House to decide at this stage regarding the question that my friend Sri Shankarlinge Gowda has raised. So that point which Sri Pattabhiraman has said, namely, that 146 (2) cannot apply, cannot hold water. His argument that there is no determination cannot be correct because there is already a determination of this House and that is to refer the matter to the Select Committee. As such the resolution that is now going to be moved by Sri M. Shankarlinge Gowda cannot be moved and it may be disallowed.

**Sri Mulka GOVINDA REDDY** (Chitaldrug).—The point of order raised by my friend Sri Madiah is not in order. This House has not determined the salaries of the Members of the Assembly. Rule 140 to which the attention of the House has been drawn by one of the Hon'ble Members, says:

> "A motion must not raise a question substantially identical with one on which the Assembly has given a decision in the same session."

This Assembly has not given any decision with regard to this. So, this Rule 140 does not apply. Sri Shankarlinge Gowda is perfectly justified in moving this resolution. A right which has been guaranteed under these Rules of Procedure should not be taken away by the point of order raised by Sri Madiah. I uphold what Sri Shankarlinge Gowda says and the right that has been conferred on him should be given to him.

**Mr. SPEAKER.**—According to Rule 146 clause 2 (f) read along with Rule 102 (a), Sri Shankarlinge Gowda's resolution is in order because it is only an expression of opinion. It may be, as one Hon'ble Member pointed out, very desirable on his part not to move this resolution in view of the fact that he happens to be a member of that Select Committee. To avoid all these subtle differences of opinion at this stage, it may be very desirable on his part not to move it. However, it is left to him.

* ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು (ನಾಗಮಂಗಲ).—ಸ್ವಾಮಿ ನಾನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಇಷ್ಟೇ ವಿಚಾರ.—

> "ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಮಾಹೆಯಾನ 100 ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಾರೆ."

ಎಂದು ನಾನೇನೋ ಈ ಠರಾವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.....

**Mr. SPEAKER.**—No further discussion about this rule. The Member may either move the resolution or not.

**Sri M. SHANKARLINGE GOWDA.**—I move the resolution.

ಇದರಲ್ಲಿರುವುದೇನೆಂದರೆ –ನಾನು ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರ ಮುಂದೆ ಓಟನ್ನುಗಳಿಸಲು ಹೋಗಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಸೇವೆಯನ್ನು ಯಾವ ಪ್ರತಿಫಲವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಎಂದರೆ non-official ಆಗಿ ಸಂಬಳಸಂಬಂಧಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ನಮ್ಮನ್ನು ಜೆನಾವಣೆಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕವರ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸಂಬಳ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನೇನೂ ತಾವು ಇವಕ್ಕೆ ಬಳಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ನಾನು ಮಾತ್ರ ಈ ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಬಳ ಎಂದು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನಾನು ಇದನ್ನು ಖಂಡಿತ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಹೀಗೆ ಹೇಳತಕ್ಕ ಹಕ್ಕೂ ನನಗೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ, ಈ ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳವನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ. ಆದರೆ ದುಡ್ಡು ಸಿಕ್ಕುತ್ತೆಂದರೆ ಯಾರು ಬೇಡವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ? ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಒಂದು ಕಾರಣಬೇಕು. ಹೀಗೆ ನಾವು ಈ ದುಡ್ಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಏನುಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು? ಅದನ್ನು ತಾವು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾವು ನಾನ್ ಆಫೀಷಿಯರ್ ಆಗಿದ್ದುಕೊಂಡು 100ರೂ ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಯಾಲರಿ ಎಂದು ಏಕೆ ಹೆಸರಿಡಬೇಕು! ನಾನು ನನ್ನವಾದಿಗೆ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನೇನೋ ಕಳುಹಿಸಿವೆ. ನಾನು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದೇನೆಂದರೆ—ಇದೆರ್ಲಾ ಪ್ರಜೆಗಳ ದುಡ್ಡು. ಈ ದಿವಸ ಇದು 100ರೂಗಳಿಗೆ ನಿಂತಿದೆ ನಾಳೆ ನಾವು ಇದನ್ನು 15 ರೂ. ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. 200–250 ರೂ. ವರೆಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದು. ನಾವು ಹೀಗೆ ಇಷ್ಟಪಟ್ಟರೆ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಸಂಬಳ ಎನ್ನುವುದು ಅಷ್ಟು ಗೌರವಯುತವಾದ್ದೆಂದು ನನಗೆ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯ ಅಧಿವೇಶನಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಪ್ರಾರಂಭವಾದದ್ದು 1881ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ. ಹಾಗೆ 1881ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ನಾನು ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಬಂದು 15ಸೇರು ಅಕ್ಕಿಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಹೋಗಿದ್ದೇನೆ. ಅನಂತರ ಒಂದು ಮಾಟಿಂಗಿಗೆ 3 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಪಡೆದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನಂತರ ಅದನ್ನು 5 ರೂ. ಗೆ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅನಂತರ ಮಾಧವರಾಯರ ಕಾಲಕ್ಕೆ 10 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಯಿತು. ನಾವು ಇಲ್ಲದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮನ್ನು ಡಿಸ್ ಮಿಸ್‌ಮಾಡಿ ಓಡಿಸಿಬಿಟ್ಟು ನೀವು ಅದನ್ನು 15 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟಿರಿ. ಅನಂತರ ಈಗ 100ರೂ. ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.**—ತಾವು ಹಾಗೆ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್, ಓಡಿಸಿಬಿಟ್ಟಿರಿ ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬಾರದು. ನಿಮ್ಮನ್ನು ಯಾರೂ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇ ಗೌಡರು.**—ಇಂಗ್ಲೀಷನ್ನು ಹೇಳಾಗ ಎಲ್ಲೋ ಸ್ವಲ್ಪವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಯಿತು, ಸ್ವಾಮಿ. ಅದೇನೋ 'ಡಿಸ್ಪೆಕ್ಸ್' ಏಟ್ ' ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರಲ್ಲಾ. ಆದರೆ ಎರಡು ಪದಗಳ ಅರ್ಥವೂ ಒಂದೇ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರಾರೂ ಹಾಗೆ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅದವನು ನಾನೊಬ್ಬಮಾತ್ರ.

ಆದರೆ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೈಮುಗಿದು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ—ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದು ಬಹಳ ಕೆಟ್ಟದ್ದು, ನಮಗೆ ಅಪಮಾನಕರವಾದದ್ದು, ನಾವು ನಮ್ಮ ಕೈರಾದ ಸೇವೆಯನ್ನು ದೇಶಕ್ಕೆ ಮಾಡಲು ಹೀಗೆ ಒಂದು ಸಂಬಳ ಪಡೆಯುವುದು ನಮ್ಮ ಗೌರವಕ್ಕೆ ತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ನಮಗೆ ಈಗ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ದಿನ ಭತ್ಯ 15ರೂಪಾಯಿಗಳೇ ಸಾಕು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಡಬ್ಬರ್ ಫಸ್ಟ್‌ಕ್ಲಾಸ್ ಇಷ್ಟಿದ್ದರೆ ಸಾಕು.

**ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು** (ರೆವಿನ್ಯೂ ಮತ್ತು ಮಾರಾಮತ್ ಶಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಅದು ಮಾತ್ರ ನಿಮಗೆ ಬೇಕೋ? ಏತಕ್ಕೆ? ಅದು ತಾನೇ ಏತಕ್ಕೆ?

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇ ಗೌಡರು.**—ಡಬ್ಬರ್ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ನಾವು ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ. ನಮಗೆ ಸಿಕ್ಕುವ 100 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ಮನೆಗೆ ಅಕ್ಕಿ ಬೇಳೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮಹಾಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕವರಿಗೆನೋ ಈ ಸಂಬಳ ಇರಬೇಕಾದದ್ದು ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ. ನಾವು ಇಲ್ಲದ್ದು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ 15 ರೂಪಾಯಿಗಳೇ ಸಾಕು. ಅದರ ಮೇಲೆ ಈ ಸಂಬಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುವುದು ಮನೆಯಲ್ಲಿ 6ತಿಂಗಳ ಅಕ್ಕಿ ಬೇಳೆಯ ಖರ್ಚಿಗೇನು! ಮೆಂಬರಾಗತಕ್ಕವರು ಸಂಬಳ ಇದ್ದರೂ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು, ಸಂಬಳವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ಮೆಂಬರಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕವರಿಗೆ ಒಂದು ಗೌರವವಿದೆ. ನಾನು ಒಬ್ಬಮೆಂಬರು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಒಂದು ಹೆಮ್ಮೆಯ ವಿಚಾರ. ಅಂಥ ಒಂದು ಗೌರವದಿಂದ ಭೂಷಣದಿಂದ ಇರುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ಕೈಚಾಚುವುದು ಎಷ್ಟು ಅವಮಾನಕರ! ಇದನ್ನು ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಆಲೋಚಿಸಬೇಕು. ನಾವೂ ಎರ್ಲಾನ್‌ಕರರಂತೆ ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಮ್ಮ ಮಾತನ್ನು ಯಾವ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಾಯೂ ಯಾರೂ ಕೇಳದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ 100ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ನಾವು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸವಾದರೂ ಏನು! ಆದರೆ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಜೆನಾವಣೆ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಜನರ ಮುಂದೆ ಹೇಗೆ ಹೇಗೆ ಹೇಳಿ ಬಂದಿದ್ದೀರೋ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ. ನಾನೇನೋ ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಜೆನಾವಣೆ ಯಾಗಿ ಬರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾನು ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಈಗ ನನಗೂ ಇಲ್ಲಿ ಸಂಬಳಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ನಾನು ಪುನಃ ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಪರಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಾನೇನು ಹೇಳಬೇಕು ಆಗ ಅವರಿಗೆ! ಹಾಗೆ ನಾನು ಈ ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಪದ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದರೆ ನಾವು ಜನರ ಮೆಚ್ಚಿಗೆಗಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ಈಗ ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ಒಪ್ಪಲಾರರು. ಆದ್ದರಿಂದ ದೇಶಸೇವೆ ಮಾಡಿ ಜನರ ಮೆಚ್ಚಿಗೆಗೆ ಪಾತ್ರರಾಗುವ ಬದಲು ಸಂಬಳ ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣ ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡನಾದ ನಾನು ಸಂಬಳ ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು? ನಾನೇನೋ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ನೀವೂ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ ಎಂದರೆ ಅಪೊಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವೆಂಬ ದೂರು ತರುತ್ತೀರಿ.

4 P.M.

ಹೀಗೆ ಸಂಬಳವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಸಂಬಳ ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟದೆಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ದೊರೆತಿದೆ. (ಆ ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರು ಜ್ಞಾಪಕ ವಿಲ್ಲದೆ ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರು.)

**Mr. SPEAKER.**—The Member should not address other Hon'ble Members directly. He must always address the Chair. I shall have to ask the speaker to resume his seat if he goes on addressing other Hon'ble Members directly.

ಶ್ರೀ ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು.—ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟು ಅಡ್ವೈಜರಾಗಿ, ಸತ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ, ಬಂದಿರುವ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಪರವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದರು. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ 100 ಪೌಂಡುಗಳು ಕೊಡುವುದೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಕೊಡುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ ಮೇಲೇ ಆಗ 1862ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಅದು ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ನಾಲ್ಕೈದು ಜನರಿದ್ದರು. ಈಗ 25 ಜನರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಈ ಪದ್ಧತಿ ಇದ್ದೇ ಇದೆ.

**Sri B. HUTCHE GOWDA.**—We are not sure that it will stop at Rs. 100.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು.—ಈಗ ನಾನು ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಬಳ ಎಂಬುದು ಅಗೌರವವೆಂದು ತಿಳಿದು ಈ ನಿರ್ಣಯ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಸಂಬಳ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಸಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಹೊಡೆದುಹಾಕಿ ಅಲೋಯೆನ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. (ಸಭೆಯಲ್ಲ ನಗು) ಈ ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ದೇಶ ಸೇವೆ ಮಾಡುವವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇದರಿಂದ ಉಳಿತಾಯವಾಗುವ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಇತರ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು. ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ಕ್ಷಾಮದಿಂದ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಿರುವ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗಾದರೂ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎಂಬ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ಬೇಡವೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲರೂ ಈ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

**Mr. SPEAKER.**—Resolution moved:

> "That this Assembly is of the opinion that payment of salary of Rs. 100 per month for each Member of the Legislative Assembly be stopped."

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್‌ವರು (ಟಿ. ನರಸೀಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು ತಂದಿರುವ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ, ಒಂದೆರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತೇನೆ. ಶಾಸನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ವೇತನವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ಅಧರ್ಮವಾದ ಕೆಲಸ; ಏಕೆಂದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಖಾನಗೀ ಮನುಷ್ಯರಾಗಿದ್ದರೂ ಈ ವೇತನ ಪಡೆಯದೆ ಸೇವೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಸೇವೆ ಮಾಡುವವರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ವೇತನವನ್ನು ಪಡೆದು ಸೇವೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ವೇತನ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಬೀಳುವ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಎಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಇನ್ನೂ ಏನೂ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಬಂದರೆ ವೇತನದ ಮೊಬಲಗು ಹೆಚ್ಚಬಹುದು ಅಥವಾ ಇದ್ದಹಾಗೆಯೇ ಇರಬಹುದು. ಇಷ್ಟುಹಣವನ್ನು ವೇತನ ರೂಪವಾಗಿ ಪಡೆದು ಸೇವೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಮನೋಭಾವವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬದಲು ಈ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಅನೇಕ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಲಿ, ಆಗಬೇಕಾದ ಇತರ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಲಿ ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದರೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆದು ಅನ್ನದ ಅಭಾವವನ್ನು ನೀಗಬಹುದು ಮತ್ತು ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೂ ಸಂತೋಷದಾಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮನಃಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

**Sri A. G. RAMACHANDRA RAO** (Minister for Law and Education).—Sir, I oppose this motion for two reasons. This subject matter is before the Legislature and a Bill has been introduced and is referred to a Select Committee. Therefore in the first instance it may not be desirable to take it up for discussion at this stage. In the second place, I feel that this resolution is *ultra vires* of the Constitution. Because the Bill has been there, this resolution has come in this form.

**Sri S. SRINIVASA IYENGAR.**—A ruling has been given.

**Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.**—I do not refer to that. It is incumbent on this House under the Constitution of India to fix up salaries and allowances and every Member is entitled to it. I just read for the edification of this House, article 195 of the Constitution of India.

> "Members of the Legislative Assembly and the Legislative Council of a State shall be entitled to receive such salaries and allowances that may from time to time be determined by the Legislature of a State by law and until provision in that respect is so made, salaries and allowances at such rates and upon such conditions as were immediately before

(SRI A. G. RAMACHANDRA RAO).

the commencement of this Constitution applicable in the case of members of the Legislative Assembly of the corresponding Province."

Therefore it is an obligation on the part of this House to fix up salaries as well as allowances and this resolution cannot repeal this provision of the Constitution of India. So it is a right which the Member should exercise. He is entitled to ask or not to ask for it. In that view I request the Member to withdraw the resolution

**Mr. SPEAKER.**—What does the Member propose to do?

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು.**—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.....

**Mr. SPEAKER.**—No speech is allowed. Is the Hon'ble Member going to withdraw or press the resolution? That is the point.

**Sri M. SHANKARLINGE GOWDA.**—Whatever may be the consequences, I am going to press the resolution.

**Mr. SPEAKER.**—The question is:

"That this Assembly is of the opinion that payment of salary of Rs. 100 per month for each Member of the Legislative Assembly be stopped."

*The motion was negatived.*

---

**Sri M. LINGANNA** (Nanjangud).—Sir, the next resolution is mine. In view of the assurance given by the Hon'ble Food Minister that a motion would be moved before this House about the food policy, I do not move my resolution.

---

## No. 18.—Abolition of the Mysore Legislative Council.

**Sri Mulka GOVINDA REDDY** (Chitaldrug).—Sir, I move:

"That this Assembly is of the opinion that the Mysore Legislative Council be abolished with immediate effect."

ಸ್ವಾಮಿ, ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟೀವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎಂಬುದು ಪಾರ್ಟ್ (ಬಿ) ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಪಾರ್ಟ್ (ಎ) ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 9 ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳ ಹೈಕೆ 4 ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈಗ ನಾವು ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ರಿಪಬ್ಲಿಕ್‌ನ ಒಂದು ಯಾನಿಟ್ ಆಗಿದ್ದೇವೆ. ಅತಿಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಇಂಡಿಯನ್ ಯೂನಿಯನ್‌ಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಡಿಫೆನ್ಸ್, ಕಮ್ಯುನಿಕೇಷನ್ಸ್, ಫಾರಿನ್ ಅಫೇರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸ್, ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆಕಾಶವಾಣಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ಸ್ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ರೈಲ್ವೇಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಹೀಗೆ ನಾನಾವಿಧವಾದ ಅತಿಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಉಳಿದಿರುವ ವಿಷಯಗಳು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ 100 ಜನ ಇರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ನ್ಯಾಯ ವಿಧಾಯಕ ಸಭೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟೀವ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅದೇ ಸಾಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆ 90 ಲಕ್ಷ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ವರಮಾನ 12 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು 12 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನವನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು, 90 ಲಕ್ಷ ಜನಗಳಿಗೆ ಯಾವರೀತಿ ಆದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದರ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಚಲಾಯಿಸಿದರೆ ಸಾಕಾಗಿದೆ. ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ. ಆದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಏನೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 40 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಮೂರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಖರ್ಚಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಾರ್ಥಕವಾದ ಕೆಲಸ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟೀವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಅದೇ ಮೂರು ಲಕ್ಷವನ್ನು ದೇಶದ ಏಳಿಗೆಗೆ, ಉನ್ನತಿಗೆ, ಬಡ ರೈತರ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸೌಕರ್ಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶ ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಇಂಡಿಯನ್ ರಿಪಬ್ಲಿಕ್‌ನ ಒಂದು ಯೂನಿಟ್ ಆಗಿದೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಇದೆ, ಹೌಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಪೀಪಲ್ ಇದೆ, ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಫ್ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಇದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಅವಸರದ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಬಂದರೆ ಹೌಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಪೀಪಲ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ನಿಧಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಫ್ ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಇದೆ. ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲೂ ಅದೇ ಪದ್ಧತಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಅಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ, ಔಚಿತ್ಯ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟೀವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ತಕ್ಷಣವೇ ರದ್ದು ಆಗ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ.

**Mr. SPEAKER.**—Resolution moved:

"That this Assembly is of the opinion that the Mysore Legislative Council be abolished with immediate effect."

**ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು.**—On a point of order Sir. ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್